

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Kennedyev trg 11, Zagreb

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH  
Savska cesta 62, Zagreb

Na posl.br. PŽ-4633/2024  
(veza: St-5877/2016 TS ZG)

Predlagateljica: **AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB: 85555010733  
kao podnositeljica žalbe od 25.11.2024. protiv rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024.

Dužnik: **DELTA BLATO d.o.o.** u stečaju, Karlovačka cesta 24, Zagreb, OIB: 02734240858  
zastupano po stečajnom upravitelju, Jurici Tončić, OIB: 44669013271

**PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE DOPUNSKE ODLUKE VTS RH**  
**posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024.**  
**temeljem odredbi čl. 377.a ZPP u vezi s čl. 10. SZ**

putem e-komunikacije

---

I. Cijeneći u obzir odluku Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. (e-Oglasna 03.01.2025. u 10:10h) predlagateljica u otvorenom zakonskom roku, sukladno odredbama čl.377.a.st.1. i st.5. ZPP u svezi s čl. 10. SZ, predlaže donošenje dopunske drugostupanjske odluke, budući je žalbeni sud prilikom donošenja svoje odluke, **u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš**, ovdje predlagateljice, izjavljene na rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024., kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

II. Odredbom čl.377.a. ZPP propisano je:

st.1. - Ako je drugostupanjski Sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni.

st.5. - Na postupak u povodu prijedloga iz stavka 1.ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe čl.339. do čl.341.ZPP.

**Iz rješenja posl.br.PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. nedvojbeno proizilazi, da je drugostupanjski sud propustio odlučiti u pogledu žalbe stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, slijedom čega su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje dopunske odluke, sukladno odredbi čl.377.a.st.1. ZPP.**

III. Stoga predlagateljica predlaže, da drugostupanjski sud ponovno zakaže sjednicu 2. vijeća VTS RH radi donošenja dopunskog rješenja, sukladno odredbi čl.340.st.1.ZPP u svezi čl.377.a.st.5.ZPP, budući da je drugostupanjski sud propustio donijeti svoju odluku o pravilnosti i zakonitosti utvrđenja prvostupanjskog suda u pogledu žalbenih navoda Amre Bajraktarević Merkaš, kao stečajnog vjerovnika.

IV. Unatoč činjenici da je žalbeni razlog predlagateljice, kao stečajnog vjerovnika, jasno i nedvojbeno postavljen, i unatoč činjenici da je žaliteljica pobijala prvostupanjsko rješenje **isključivo i samo radi bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4.ZPP**, drugostupanjski sud je u cijelosti propustio meritorno ispitati prvostupanjsko rješenje u granicama žalbenih navoda stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje predlagateljice, i donijeti obrazloženu odluku.

Predlagateljica, kao žaliteljica protiv prvostupanjske odluke St-5877/2016 od 07.11.2024., smatra da je imala samo formalni pristup sudu da izjavi žalbu, ali žalbene navode žaliteljice, kao stečajnog vjerovnika, drugostupanjski sud meritorno uopće nije ispitivao, a kamo li donio obrazloženu odluku o istanutom žalbenom, slijedom čega je drugostupanjsko rješenje PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. nepotpuno, a posljedično tome ustavno-pravno neprihvatljivo.

Ovakvim procesnim postupanjem drugostupanjskog suda, institut pravnog lijeka je u cijelosti obezvrijeđen, te bi opstojnošću nepotpune drugostupanjske odluke PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., žalbeni sud izravno povrijedio zajamčeno stvarno ustavno pravo na kontrolu pravilnosti i zakonitosti odluke donesene u prvostupanjskom postupku (čl.18.st.1.USRH), koje se povezuje sa povredom pravo na djelotvorna pravna sredstva pred domaćim državnim tijelom (čl.13.1. Konvencije)

V. Nije niži može biti od utjecaja, što je u uvodu rješenja PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. samo naznačeno, da je vijeće odlučivalo i o žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, budući da isto **ne proizilazi iz navedenog rješenja.**

"Visoki trogovački sud RH, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Gorana Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO u stečaju, OIB:02734240858, Karlovačka 24, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Sandre Evačić iz Zagreba, o žalbi razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77, o žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77, i o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.St-5877/2016 od 07.11.2024., u sjednici vijeća održanoj 11.12.2024."

VI. Nadalje, predlagateljica ističe, da iz izreke rješenja nije razvidno, koja žalba izjavljena po predlagateljici se odbija kao neosnovana, budući da je Amra Bajraktarević Merkaš **izjavila dvije neovisne žalbe** protiv prvostupanjskog rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024., kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022., i to:

**1. 25.11.2024. u 18:52h pravodбно izjavila žalbu kao utvrđeni razlučni vjerovnik**

- pobijajući u cijelosti prvostupanjsko rješenje radi bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava

DOKAZ - 1.:            Žalba razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš  
Obavijest o primitku podneska/žalbe od 25.11.2024. u 18:52h

**2. 25.11.2024. u 23:53h pravodobno izjavila žalbu kao stečajni vjerovnik** sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda u iznosu od 237.528,71 € (1.789.660,10 kn)

- pobijajući u cijelosti prvostupanjsko rješenje **isključivo i samo** radi osobito bitne povrede odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP) te da su žalbeni navodi isključivo utemeljeni na prijedlogu da drugostupanjski sud postupi sukladno načelu oficijoznosti, kako slijedi:

"Budući da je, pobijano rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. utemeljeno upravo na nedopuštenim raspolaganjima izvršenim od strane odvjetnika Nikole Klaić kao opunomoćenika vjerovnika Nikole Hranilović, **žaliteljica predlaže drugostupanjskom sudu, da u smislu odredbi čl.365.st.2. ZPP, u potpunosti ispita i utvrdi sva nedopuštena procesna postupanja vjerovnika Nikole Hranilović, u periodu trajanja stečajnog postupka od 11.12.2019. do 19.12.2022.,** kada je drugostupanjski sud donio rješenje Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022. po osnovu izjavljene žalbe vjerovnika Hranilović, po opunomoćeniku, sa lažnim žalbenim navodima.

Ujedno žaliteljica predlaže, da po navedenom ispitivanju i utvrđenju drugostupanjskog suda, utvrditi i pravne posljedice koje su proizašle iz takvog nedopuštenog procesnog postupanja naznačenog vjerovnika, a koje izravno utječu na nezakonitost odluke i pobijanog rješenja."

DOKAZ - 2.:            Žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš  
                              Obavijest o primitku podneska/žalbe od 25.11.2024. u 23:53h

**VII.**    Predlagateljica ističe, da nije od nikakvog utjecaja osnovanost prijedloga za donošenje dopunske odluke, samo zato što je pod toč.5. obrazloženja rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., očito omaškom u pisanju, potpuno pogrešno i netočno navedeno:

"5.       Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba zbog bitne povrede odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, ...."

**Predlagateljica posebice ističe činjenicu, da niti jednim žalbenim navodom u izjavljenoj žalbi kao stečajni vjerovnik, nije ukazala na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, niti je ukazala na pogrešnu primjenu materijalnog prava.**

**VIII.**    Unatoč opsežnom obrazloženju drugostupanjske odluke (na 15.str.), razvidno je, da je žalbeni sud prilikom donošenja rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje predlagateljice, protiv prvostupanjskog rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024., kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda uspješno izglasanog Konačnog stečajnog plana, te stoga nije ispitivao žalbene navode predlagateljice, niti je donio obrazloženu odluku.

Posljedično navedenom propustu drugostupanjskog suda, drugostupanjski sud nije donio odluku o žalbenim navodima stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, koja je predložila drugostupanjskom sudu da u smislu odredbe čl.365.st.2.ZPP, sukladno načelu oficijoznosti ispita i utvrdi opravdanost žalbenog navoda o postojanju nedopuštenih procesnih raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović u periodu od 11.12.2019. (kada je doneseno raspravno rješenje kojim se utvrđuje da je tražbina vjerovnika Hranilović prestala) do 19.12.2022 (kada je doneseno rješenje Pž-4608/2022-2 od 19.12.2022. isključivo po osnovu izjavljene žalbe vjerovnika Hranilović po odvjetniku Nikoli Klaić)

Nije sporno, da bi jedini dokaz da je drugostupanjski sud uopće odlučivao o izjavljenoj žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš bio, da je drugostupanjski sud detaljno obrazložio, koja procesna

postupanja od strane vjerovnika Nikole Hranilović u periodu od 11.12.2019. do 19.12.2022. smatra da ne predstavljaju nedopuštena raspolaganja, te ujedno dostatno obrazložio, kako procesna postupanja vjerovnika Hranilović u stečajnom postupku St-5877/2016, nakon što je prvostupanjski sud raspravnim rješenjem na održanoj posebnoj skupštini vjerovnika od 11.12.2019. **utvrdio prestanak postojanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović namirenjem u cijelosti, nema nezakonit utjecaj na daljnji tijek stečajnog postupka.**

Naime, prvostupanjski sud je temeljem ovlasti propisanih odredbom čl.106.st.2.SZ, uvidom u javnoovjerovljenu ispravu (Ugovor o pristupu dugu od 28.12.2012. zaključen između stečajnog dužnika, društva Delta nekretnine d.o.o. i vjerovnika Nikole Hranilović), kao i izvođenjem dokaza uvidom u izvode računa stečajnog dužnika izdane od poslovne banke iz 2013.g. (ZABA d.d. i Veneto banka d.d.) utvrdio prestanak postojanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović, slijedom čega je prvostupanjski sud vjerovniku Nikoli Hranilović uskratio pravo glasa na skupštini vjerovnika.

DOKAZ - 3.: Zapisnik sa posebne skupštine vjerovnika održane 11.12.2019. - str.2. i 3.  
(e-Oglasna ploča sudova 11.12.2019. u 12:31 h)

Postupajući sukladno svojim ovlastima, prvostupanjski sud po ranijem stečajnom sucu, izvršio je uvid u javnoovjerovljenu ispravu - Ugovor o pristupu dugu od 28.12.2012. zaključen između stečajnog dužnika, društva Delta nekretnine d.o.o. i vjerovnika Nikole Hranilović, te je utvrdio, da je stečajni dužnik pristupio dugu u ukupnom iznosu od 360.000,00 €.

Nadalje, prvostupanjski sud je izvršio uvid u izvode poslovne banke stečajnog dužnika iz 2013.g., dostavljene na spis od strane stečajnog upravitelja Jurice Tončić, te je nedvojbeno utvrdio, da je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka još 2013.g. uplatio vjerovniku Nikoli Hranilović ukupni iznos od 320.000,00 € sa naslova Ugovora o pristupu dugu od 28.12.2012., i to:

- 18.02.2013.g. iznos od 120.000,00 € (909.474,72 kn) - izvod br.30. ZABA d.d.
- 14.06.2013.g. iznos od 100.000,00 € ( 748.141,90kn) - izvod br.41. Veneto banka d.d.
- 28.06.2013.g. iznos od 50.000,00 € (373.040,25 kn)- izvod br.50. Veneto banka d.d.
- 10.07.2013.g. iznos od 50.000,00 € (374.565,30 kn)- izvod br.51. Veneto banka d.d.

Nadalje, prvostupanjski sud je utvrdio, da je vjerovnik Nikola Hranilović tijekom stečajnog postupka namiren na temelju rješenja o diobi St-5877/2016-147 od 10.10.2019. za iznos od **59.858,63 €** (451.080,16 kn) uvećano za sve troškove ovršnog postupka Ovr-333/2016 i troškove stečajnog postupka, sa naslova Ugovora o pristupu dugu od 28.12.2012.

**Dakle, prvostupanjski sud je na posebnoj skupštini održanoj 11.12.2019. utvrdio prestanak postojanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović namirenjem u cijelosti i više, budući da je taj vjerovnik od strane stečajnog dužnika zaprimio ukupni iznos od 379.858,63 €, uvećano za sve troškove ovršnog postupka Ovr-333/2016 i troškove stečajnog postupka, unatoč činjenici da je Ugovorom o pristupu dugu od 28.12.2012. ugovoreni iznos 360.000,00 €.**

Nije sporno, da je odredbom čl.3.st.3. ZPP propisano, da sud neće uvažiti raspolaganja stranka ukoliko su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a što obvezuje sud da po načelu oficioznosti, suprotno načelu dispozicije iz st.1. i st.2 . istog članka, ne uvaži i ne utemelji svoju odluku na nedopuštenim raspolaganjima stranaka, budući da je sud dužan pružiti pravnu sigurnost svim sudionicima postupka, i po svojoj službenoj dužnosti onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku, sukladno odredbi čl.10. st.1. ZPP u svezi čl. 3. st.3. ZPP.

**IX.** Nadalje, iz stečajnog spisa proizilazi, da je prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke St-5877/2016 od 07.11.2024., propustio utvrditi razloge za donošenje odluke prvostupanjskog suda po ranijem stečajnom sucu - Zaključka St-5877/2016-230 od 23.11.2020., kojim je otkazano ročišta određeno za 24.11.2020. u 14:00h na kojem se trebalo raspravljati o prvobitnom Stečajnom planu.

Naime, prvostupanjski sud je donio odluku o otkazivanju ročišta za raspravljanje o stečajnom planu, budući je dana **19.11.2020.** stečajni upravitelj Jurica Tončić podnio prijedlog za odgodu ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu, **obzirom na novonastale okolnosti u parničnom postupku P-1416/2019 (tužba protiv vjerovnika Nikole Hranilović radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 kn/ 303.809,56 €).**

Naime, na spis navedene parnice P-1416/2019 vjerovnik Nikola Hranilović, sada pokojni, **dana 22.10.2020.** je dostavio **pisano priznanje** da je temeljem Ugovora o pristupu dugu od 28.12.2012., zaključenog između stečajnog dužnika, društva Delta nekretnine d.o.o. i vjerovnika Nikole Hranilović ( **a koji predstavlja pravnu osnovu prijavljene tražbine** ) , **zaprimio od strane dužnika prije otvaranja stečajnog postupka iznos od 320.000,00 € (2.404.222,17 kn) i da je za vrijeme stečajnog postupka temeljem rješenja o diobi St-5877/2016-147 od 10.10.2019. zaprimio iznos od 59.858,63 € (451.080,16 kn) uvećano za troškove ovršnog postupka (Ovr-333/2016 OS NZ) i stečajnog postupka.**

Slijedom navedenog, pisanim priznanjem danim pred sudom, vjerovnik Hranilović je potvrdio da je cjelokupno prijavljena tražbina u iznosu od 2.739.053,10 kn / 363.634,82 €, po osnovi Ugovora o pristupu dugu od 28.11.2012. i Sporazuma o međusobnim pravima od 28.11.2012. u kojima je naznačeno potraživanje u iznosu od 360.000,00 €, u cijelosti namirena od strane stečajnog dužnika.

Predlagateljica ističe, da je stečajni upravitelj je uz podnesak od 19.11.2020., kojim je predložio odgodu ročišta za raspravljanje o Stečajnom planu, na stečajni spis dostavio podnesak vjerovnika Nikole Hranilović od 22.10.2020., dostavljen na spis parničnog postupka P-1416/2019, te zapisnik sa održanog pripremnog ročišta od 29.10.2020. u tom parničnom postupku.

DOKAZ - 4.: Podnesak stečajnog upravitelja od 19.11.2020. sa prilogima  
(e-Oglasna ploča sudova 20.11.2020. u 14:36h)

Nije sporno, da iz podneska od 22.10.2020. vjerovnik Nikola Hranilović, kao tuženik u parničnom postupku P-1416/2019, **dao pisani iskaz pred sudom i priznao da je od stečajnog dužnika zaprimio iznos od 379.858,63 € (2.850.302,33 kn), kako slijedi:**

"IX.....Nesporno je da je tužitelj (DELTA BLATO d.o.o.) prije otvaranja stečajnog postupka doznačio tuženiku (Nikola Hranilović) " i to:

- dana 18. veljače 2013 godine iznos od 909.474,72 kn ( 120.000,00 €)
- dana 14. lipnja 2013. godine iznos od 748.141,90 kn ( 100.000,00 €)
- dana 28. lipnja 2013. godine iznos od 373.040,25 kn ( 50.000,00 €) te
- dana 10. srpnja 2013. godine iznos od 374.565,30 kn (50.000,00 €)"

"VI.....Kada se tsj iznos odbije od ukupno tuženiku kao stečajnom i razlučnom vjerovniku doznačenog iznosa od 538.889,90 kn, to znači da je s osnova ukupno prijavljene novčane tražbine ovdje tuženika kao stečajnog i razlučnog vjerovnika isti namiren za daljnji iznos od 451.080,16 kn (59.858,63 €)"

Prvostupanjski sud po ranijem stečajnom sucu, upravo iz prethodno navedenog razloga, donio je Zaključak od 23.11.2020. (e-Oglasna ploča sudova od 23.11.2020. u 10:25h). kojim je odredio da se ročište radi raspravljanja o Stečajnom planu određeno za 24.11.2020. u 14:00 h, neće održati:

"Imajući u vidu i činjenicu da je odredbom članka 327 stavka 1 SZ-a propisano da sud može odrediti posebno ročište za glasovanje o stečajnom planu te da vrijeme između ročišta za



raspravljanje i ročišta za glasovanje o stečajnom planu ne smije biti duže od 30 dana, to je prema stanovištu ovog suda u konkretnom slučaju, **zbog potrebe utvrđivanja prava glasa pojedinih navedenih stečajnih i razlučnih vjerovnika potreban duži rok**, pa u ovoj fazi postupka nisu ispunjeni zakonski uvjeti za održavanje ročišta na kojem će se raspravljati o stečajnom planu dana 24. studenog 2020. "

**Iz gore navedenog, nedvojbeno proizilazi, da je vjerovnik Nikola Hranilović, žalbenim navodima u žalbi na rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi uspješno izglasanog Stečajnog plana, svjesno prevario žalbeni sud prilikom donošenja rješenja Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022., budući da je sa svjesnom nakanom u žalbi "propustio" navesti da mu je stečajni sud raspravnim rješenjem od 11.12.2019. ukinuo pravo glasa temeljem izvedenih dokaza i uvida u javnoovjerovljenu ispravu (Ugovor o pristupu duga od 28.12.2012. - pravna osnova prijave tražbine), obzirom da mu je tražbina u iznosu od 320.000,00 € u cijelosti prestala, namirenjem prije nastupa stečajnog postupka.**

Dakle, Nikola Hranilović zastupan po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, prijavio je u stečajni postupak nepostojeću tražbinu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 320.000,00 €, a koja tražbina je dokazano namirena od strane dužnika **prije** otvaranja stečajnog postupka St-5877/2016, te je svjesno prevario stečajni sud u žalbenom postupku Pž-4608/2022, neistinto tvrdeći da je navedena (nepostojeća) tražbina osigurana djelotvornom ovršnom ispravom u svrhu dodjele prava glasa na skupštinama vjerovnika.

Neosporno je, da je u obrazloženju drugostupanjskog rješenja izostalo je postupanje drugostupanjskog suda po načelu oficioznosti propisano odredbom čl.365.st.2.ZPP, koje potiskuje načelo dispozicije stranaka, kako bi se mogla otkloniti mogućnost da na snazi ostane nepravilna i nezakonita prvostupanjska odluka koja sadržajem i utvrđenjima izravno ugrožava pravni poredak RH, budući da je utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, a što sud po svojoj dužnosti ne smije uvažiti. (čl.3.st.3.ZPP)

**X.** Slijedom iznesenog za zaključiti je, da je prvostupanjski sud svoju odluku iz pobijanog rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024. utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima (čl.3.st.3.ZPP) vjerovnika Nikole Hranilović zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić, koji je svjesno sa namjerom prijevare dužnika i svih drugih vjerovnika, **u stečajni postupak prijavio već ranije namirenu tražbinu u iznosu od 320.000,00 €, te je prilikom izjavljivanja žalbe na rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022., "svjesnom omaškom " propustio navesti postojanje raspravnog rješenja od 11.12.2019. kojim je prvostupanjski sud utvrdio prestanak postojanja tražbine namirenjem u cijelosti tog vjerovnika, a posljedično tome i razlog za donošenje rješenja o uskrati prava glasa tog vjerovnika.**

**XI.** Nije sporno, da je iz obrazloženja drugostupanjskog rješenja Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024., razvidno, da je izostalo postupanje drugostupanjskog suda po načelu oficioznosti propisano čl.365.st.2. ZPP, budući da drugostupanjski sud nije dao obrazloženje u odnosu na jasno postavljene žalbene navode stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš u svjetlu odredbe čl.3. st. 3. ZPP, i to u odnosu na očigledna nedopuštena raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović, i s tim u vezi počinjene osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. ZPP od strane prvostupanjskog suda, čime je predlagateljici povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.1. USRH i čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kao i pravo na kontrolu pravilnosti i zakonitosti odluke donesene u prvostupnju zajamčeno čl.18.1.USRH i čl.13.1.Konvencije.

Budući, da je sud dužan pružiti pravnu sigurnost svim sudionicima postupka, i po svojoj službenoj dužnosti onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku sukladno odredbi čl.10. st.1. u svezi čl.3.st.3. ZPP, a kada ta dužnost izostane od strane prvostupanjskog suda, a u žalbenom postupku izostane postupanje drugostupanjskog suda po načelu dispozitivnosti stranke (u konkretnom pravodobno izjavljene žalbe stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, odvje predlagateljice), te u konačnici ako izostane postupanje drugostupanjskog suda po načelu oficioznosti, kako bi se mogla otkloniti mogućnost da na snazi ostane nezakonita prvostupanjska odluka, te kada protivno odredbi čl.375.st.1. ZPP izostane obrazloženje drugostupanjskog rješenja u odnosu na razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti, nedvojbeno je, predlagateljici povrijeđeno ustavno i konvencijsko pravo na pravično odnosno pošteno suđenje, i to poglavito u aspektu prava na obrazloženu sudsku odluku, kao i pravo na kontrolu pravilnosti i zakonitosti odluke prvog stupnja.

Arbitrarnom prvostupanjskom odlukom, njenim sadržajem i utvrđenjima, bez stvarne kontrole pravilnosti i zakonitosti iste od strane drugostupanjskog suda, povrijeđuje se načelo pravne sigurnosti, a posljedično tome ugrožava pravni poredak, a kako to u svojim odlukama i utvrđuje Ustavna praksa:

- U-III-3463/2012 od 20.06.2013. u kojoj je navedeno : "Pravo stranke na obrazloženu presudu neizostavan je aspekt prava na pravično suđenje zajamčeno čl.29.1.Ustava RH i čl. 6.1. Konvencije."
- U-III-2521/2015 od 13.12.2016. u kojoj je navedeno: "Sve dok u sudskoj odluci u povodu koje je podnesena ustavna tužba nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranaka, ne može se smatrati da ta odluka zadovoljava opće zahtjeve koji proizilaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje."

**XII.** Prema tome, ako u drugostupanjskom rješenju Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024. nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se žalbeni sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode prvostupanjskog suda, a u konkretnom slučaju očigledno nisu, budući da uoče nisu ispitivali žalbene navode stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ne može se smatrati da navedeno nepostupno drugostupanjsko rješenje zadovoljava opće zahtjeve koji proizilaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično i nepristrano suđenje.

Stoga, nije sporno da razlozi navedeni u obrazloženju drugostupanjske odluke, moraju obuhvatiti sve važne aspekte razmatranog slučaja koji su mogli utjecati na konačnu odluku suda (mjerilo relevantnosti), a što je u konkretnom slučaju žalbenog postupka P-4633/2024 izostalo, budući da drugostupanjski sud uopće nije ispitivao žalbu stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, ovdje predlagateljice.

**XIII.** Predlagateljica Amra Bajraktarević Merkaš, kao stečajni vjerovnik, izjavila je žalbu protiv rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024, sa jednim, jedinim žalbenim navodom, i to isključivo radi počinjene osobito bitne povrede odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP), budući je prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na kontinuiranim nedopuštenim raspolaganjima (čl. 3. st. 3. ZPP) vjerovnika Nikole Hranilović, zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić, od prijave tražbine u ovaj stečajni postupak pa sve do smrti tog vjerovnika dana 10.08.2023.

Predlagateljica ističe, da je žalbom od 25.11.2024. nedvojbeno ukazala drugostupanjskom sudu na osnovanost činjenice, da je pobijano prvostupanjsko rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. utemeljeno na

*nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović, po opunomoćeniku Klaić, budući je izrijekom u u svojoj žalbi navela:*

*„Vjerovnik Nikola Hranilović, sada pokojni, u kontinuitetu je zloupotrebljavao procesna ovlaštenja, te je lažno i prijevarno iznosio prigovore, žalbene navode, tvrdnje, čime je nedopušteno od ispitnog ročišta (28.05.2018.) pa sve do izjavljivanja žalbe na rješenja o potvrdi stečajnog plana St-5877/2017-267 od 2 26.07.2022. nezakonito manipulirao ovim stečajnim postupkom“*

*Da drugostupanjski sud u žalbenom postupku, nije odlučivao o žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, dokazuje se činjenicom da drugostupanjski sud nije, protivno svojoj obvezi i dužnosti stvarnog i potpunog provođenja odgovarajućeg ispitivanja, i to jednog, jedinog žalbenog navoda o postojanju utemeljenosti pobijanog prvostupanjskog rješenja na nedopuštenim raspolaganjima stranke Nikole Hranilović, budući je obrazloženjem iz točke 20. rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., samo naznačio:*

*“Prvostupanjski sud je iscrpno obrazložio pobijano rješenje, a u kojem obrazloženju su sadržani odgovori na sve žalbene navode i pritom je pravilno ocijenio da je uskratim prava glasa Nikoli Hraniloviću navedeni vjerovnik onemogućen u raspravljanju i glasanju o stečajnom planu, a posljedično tome onemogućen je prigovoriti stečajnom planu na ročištu sukladno članku 337. SZ-a, a takvim postupanjem je počinjena povreda u postupanju prilikom donošenja, odnosno prilikom prihvata plana, kako je to i utvrđeno ranijim pravomoćnim odlukama.“*

*Upravo gore navedeno, dokazuje da je žalbeni sud prilikom donošenja svoje odluke, **u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš**, ovdje predlagateljice, izjavljene na rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024., slijedom čega nepotpuno drugostupanjsko rješenje PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. ne sadrži dostatne i relevantne razloge koji bi mogli opravdati donošenje istog, odnosno iznesena stajališta i utvrđenja drugostupanjskog suda nisu obrazložena na način koji otklanja svaku sumnju u arbitrnost postupanja i odlučivanja.*

**XIV.** *Predlagateljica opreza radi, smatra oportunistički kronološki iznijeti odlučno činjenično stanje stečajnog spisa St-5877/2016, a kojim se dokazuje da je prvostupanjsko rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. kojim se uskraćuje potvrda Konačnog stečajnog plana, izravno utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović, zastupan u dosadašnjem tijeku postupka po odvjetniku Nikoli Klaić iz OD Klaić & Klaić, kako slijedi:*

- 1. Vjerovnik Nikola Hranilović, po opunomoćeniku Nikoli Klaić, je u predmetni stečajni postupak prijavio tražbinu od 2.739.053,10 kn / **363.534,82 €**, za koju je naveo da posjeduje ovršne isprave (Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012. potpisan između DELTA BLATO d.o.o. ovjeren po javnom bilježniku pod OV-13121/12, Ugovor o pristupanju dugu od 28.11.2012. ovjeren po javnom bilježniku pod OV-13119/2012 i 5 bjanko zadužnica izdanih dana 28.11.2012. potvrđenih po javnom bilježniku pod OV-13121/2012; OV-13107/12; OV-13108/12; OV-13106/12; OV-13105/12, u ukupnom iznosu od 2.700.000,00 kn).*

*Ujedno je izdao i obavijest o postojanju razlučnog prava na nekretnini upisanoj u zk OS NZG, u zk.ul.10213 k.o. Blato Novo, etažno vlasništvo (E-10), u naravi poslovni prostor, ukupne površine 61,40 m<sup>2</sup> i dvije garaže, te je naznačio da je dio prijavljene tražbine u iznosu od 450.000,00 kn / 59.725,26 € osiguran razlučnim pravom, a da se za iznos od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 € iz razlučnog prava neće namiriti.*

*Također je prijavom tražbine obavijestio o postojanju ovršnog postupka broj Ovr-333/2016 u tijeku pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, u kojemu je doneseno pravomoćno rješenje o ovrsi na nekretnini,*



upisanoj u zk OS NZG, u zk.ul.10213 k.o. Blato Novo, etažno vlasništvo (E-10), u naravi poslovni prostor, ukupne površine 61,40 m2 i dvije garaže

DOKAZ - 5.:            *Prijava tražbine vjerovnika Nikole Hranilović od 02.10.2017.*

*Iz prijave tražbine od 02.10.2017. Nikole Hranilovića, izrađene i predane po odvetiku Nikoli Klaić, jasno i nedvojbeno proizilazi, da je pravna osnova prijavljene tražbine Ugovor o pristupu dugu od 28.11.2012., zaključen između stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. kao pristupatelja dugu, društva DELTA NEKRETNINE d.o.o, kao dužnika i Nikole Hranilović, kao vjerovnika (javnoovjerovljen po javnom bilježniku Andrašić i Zagreba, pod OV-13119/12 od 28.11.2012.), a kojim ugovorom je društvo DELTA BLATO d.o.o., sada stečajni dužnik, pristupio dugu treće osobe prema vjerovniku Nikoli Hranilović u iznosu novčane tražbine od 360.000,00 €, sa dospijecem plaćanja sa danom 01.02.2013.*

DOKAZ - 6.:            *Ugovor o pristupu dugu od 28.11.2012.*

2. *Na ispitnom ročištu održanom dana 28.05.2018. tadašnji stečajni upravitelj, u cijelosti je osporio tražbinu II. višeg isplatnog reda vjerovnika Nikole Hranilović u iznosu od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 € iz razloga postojanja parničnog postupka, pokrenutog prije otvaranja stečajnog postupka.*

DOKAZ - 7.:            *Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-5877/2016-49 od 28.05.2018.*

3. *Rješenjem VTS RH Pž-4235/2018-2 od 12.07.2018 (javno objavljeno tek dana 05.07.2019. - punih 12.mjeseci nakon donošenja) preinačeno je rješenje TS ZG St-5877/2016-49 od 28.05.2018. u točki II. u dijelu ukojem je osporena tražbina Nikole Hranilović, kao tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 €, na način da se upućuje stečajni upravitelj da u roku od osam dana od dana primitka odluke, pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović, prijavljene i ispitane kao tražbine II.višeg isplatnog reda u iznos od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 €.*

DOKAZ - 8.:            *Rješenje VTS RH. Pž-4235/2018-2 od 12.07.2018*

4. *Stečajni upravitelj je pravodobno pokrenuo parnicu, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda vjerovnika Nikole Hranilović u iznosu od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 €, a koja se vodi TS ZG P-231/2022 (ranije: P-1416/2019).*
5. *Temeljem pravomoćnog rješenja o diobi TS ZG St-5877/16-147 od 10.10.2019., razlučni vjerovnik Nikola Hranilović u cijelosti je namiren u iznosu od 71.522,98 € (538.889,90 kn) i to po osnovu cjelokupno prijavljene tražbine osigurane razlučnim pravom u iznosu **59.868,63 €** (451.080,16 kn) dodatno uvećano za sve zatražene troškove ovršnog postupka, troškove stečajnog postupka i troškove zateznih kamata u ukupnom iznosu od 87.809,74 kn / 11.654,36 €, u smislu odredbi čl. 14., čl. 30. i čl. 113. st. 1. OZ.*

DOKAZ - 9.:            *Rješenje o diobi posl.br. St-5877/16-147 od 10.10.2019.*

6. *Na temelju prijedloga stečajnog vjerovnika, na održanom posebnom ročištu skupštine vjerovnika od 11.12.2019., prvostupanjski sud je temeljem ovlaštenja iz čl.106.st.2. SZ, i to uvidom u javnoovjerovljenu ispravu, na koju se vjerovnik Nikola Hranilović poziva, Ugovor o pristupanju dugu od 28.11.2012. u kojem je utvrđen pristup dugu u iznosu od 360.000,00 €, i Sporazum o osiguranju*

novčane tražbine od 28.11.2012., te temeljem izvedenih dokaza uvidom u izvode banke stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka (izvodi od 18.02.2013., od 14.06.2013., 28.06.2013. i od 10.07.2013.) neosporno utvrdio, da je prijavljena tražbina vjerovnika Nikole Hranilović u iznosu od **363.534,82 €** (2.739.053,10 kn), **u cijelosti prestala postojati po osnovu namirenja**, što prije otvaranja stečajnog postupka u iznosu od **320.000,00 €**, te tijekom stečajnog postupka u iznosu od **59.725,26 €**, sukladno pravomoćnom rješenju o diobi TS ZG St-5877/16-147 od 10.10.2019.

DOKAZ - 10: Izvode banke od 18.02.2013., od 14.06.2013., 28.06.2013. i od 10.07.2013

Dakle, na održanom ročištu posebne skupštine vjerovnika, prvostupanjski sud je utvrdio, da je razlučni vjerovnik Nikola Hranilović u cijelosti namiren po osnovi prijavljene tražbine osigurane razlučnim pravom u iznosu od **59.725,26 €** (450.000,00 kn), po pravomoćnom rješenju o diobi TS ZG St-5877/2016-147 od 10.10.2019., namiren u iznosu od **59.868,63 €** (451.080,16 kn), uvećano za sve troškove ovršnog postupka i pripadajuće zatezne kamate i postupke unovčenja, te je prvostupanjski sud uvidom u izvode banke dužnika od prije otvaranja stečaja, utvrdio da je vjerovniku Nikoli Hranilović uplaćen ukupni iznos od **320.000,00 €** (2.405.222,17 kn) i to uplatama: od dana 18.02.2013. iznos od 120.000,00 € (909.474,72 kn), dana 14.06.2013. iznos od 100.000,00 € (748.141,90 kn), dana 28.06.2013. iznos od 50.000,00 € (373.040,25 kn), te dana 10.07.2013. iznos od 50.000,00 € (374.565,30 kn)

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je raspravnim rješenjem od 11.12.2019. utvrdio, da je vjerovnik Nikola Hranilović, namiren u cijelosti u ukupnom iznosu od 379.868,63 € (2.856.302,33 kn), **a što predstavlja 16.333,81 € više**, nego je vjerovnik Nikola Hranilović ukupno prijavio tražbinu u ovaj stečajni postupak.

7. Iz Zapisnika sa ročišta za glasanje i raspravljanje o stečajnom planu, održanom dana 20.07.2024., proizilazi da je prvostupanjski sud uskratio prava glasa Nikoli Hranilović Ročište 20.07.2022., obzirom na prigovor stečajnih vjerovnika i stečajnog upravitelja, budući je sud u ranijem tijeku postupka o pravu glasa tog vjerovnika već odlučio raspravnim rješenjem od 11.12.2019., a okolnosti se nisu promijenile.

DOKAZ - 11.: Zapisnik sa ročišta od 20.07.2022. za glasovanje i raspravljanje o stečajnom planu

Naime, iz Zapisnika sa ročišta od 20.07.2022. proizilazi da je odvjetnik Nikola Klaić, kao odvjetnik sudionika Nikole Hranilović, u ime i odsutnosti svoje druge stranke, vjerovnika Stjepana Dumančić, predložio da se temeljem odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ, vjerovniku Nikoli Hranilović prizna pravo glasa za glasanje o konačnom stečajnom planu, a koji prijedlog je prvostupanjski sud po osnovi iznesenih prigovora stečajnih vjerovnika i stečajnog upravitelja i opravdanih okolnosti odbio, te donio raspravno rješenje kojim je odlučio da se Nikoli Hranilović ne priznaje pravo glasa prilikom glasanja o Konačnom stečajnom planu.

8. Na održanom posebnom ročištu za donošenje odluke o stečajnom planu od 26.07.2026. sukladno odredbi čl. 338 SZ, prvostupanjski sud je donio rješenje o potvrdi uspješno izglasanog Konačnog stečajnog plana, koje rješenje posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. je istog dana javno objavljeno na e-oglasna ploča suda.

DOKAZ - 12.: rješenje posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana

9. Nikola Hranilović je po opunomoćeniku, odvjetniku Nikoli Klaić dana 11.08.2022. uložio nedopuštenu žalbu na rješenje posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022., **lažno i neistinito** ističući da:

„uskratom i **nepriznavanjem prava glasa stečajnom vjerovniku NIKOLI HRANILOVIĆ** na ročištu za raspravu i odlučivanje o stečajnom planu dana 20. srpnja 2022. od strane stečajnog suda, povrijeđeno je njegovo pravo da ravnopravno kao stranka i stečajni vjerovnik sudjeluje u istom stečajnom postupku.

To pravo za istoga je temeljem odredbe članka 106. stavka 2 i 6. SZ-a zatražio stečajni vjerovnik STJEPAN DUMANČIĆ koji je imao pravo glasa na istom ročištu.“

Nažalost, taj prijedlog je protivno stanju stečajnog spisa, ali i prijave novčane tražbine stečajnog vjerovnika NIKOLE HRANILOVIĆA stečajni sud bez dostatnih i valjanih razloga odbio.“

*Ostalim žalbenim navodima Nikola Hranilović isticao je da je Konačni stečajni plan od 30.03.2022. u odnosu na njegovu izradu, sadržaj i donošenje nezakonit, te da se radi o uvjetnom stečajnom planu.*

DOKAZ -13.                      *Žalba Nikole Hranilović od 11.08.2022. izjavljena po odvjetniku Nikoli Klaić na rješenje od St-5877/2016 od 26.07.2022.*

**10.** *Drugostupanjski sud, u cijelosti uvažavajući žalbu izjavljenu po Nikoli Hranilović kao osnovanom, donio je rješenje PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., kojim je prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022. ukinuo i vratio na ponovni postupak, u bitnome navodeći da je Nikoli Hranilović prvostupanjski sud neosnovano uskratio pravo glasa na ročištu za glasanje od 20.07.2022, te da se radi o uvjetnom stečajnom planu u smislu čl. 335. SZ.*

DOKAZ -14.:                      *rješenje PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022.,*

*Nedvojbeno činjenica je, da drugostupanjski sud činjenicu postojanja raspravnog rješenja od 11.12.2019., te razloge i utvrđenja prestanka postojanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović namirenjem u cijelosti, kao stvarnog i jedinog razloga uskrate prava glasa tom vjerovniku na ročištu za raspravljanje i glasovanje održano 20.07.2022., u tijeku žalbenog postupka PŽ-4608/2022 propustom uopće nije utvrdio.*

**XV.** *Unatoč gore iznesenom, i kada je drugostupanjskim rješenjem PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. ukinuto prvostupanjsko rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje konačni stečajni plan od 30.03.2022. i predmet vraćen na ponovno postupanje, i kada je kasnijem drugostupanjskim rješenjem PŽ-1239/2024-2 od 20.03.2024. naložena dužnost prvostupanjskog suda da u ponovnom postupku, uvažavajući upute iz tog rješenja, donese novu, pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku o stečajnom planu, nedvojbeno je da je prvostupanjski sud odluku St-5877/2016 od 07.11.2024. kojom po službenoj dužnosti uskraćuje Konačni stečajni plan, utemeljio na nedopuštenim rasploganjima vjerovnika Nikole Hranilović, budući je u obrazloženju istog naznačio:*

*„11. U konkretnom slučaju iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022., kojim je ukinuto rješenje o potvrdi stečajnog plana, proizlazi da je stečajnom vjerovniku (sada pokojnom) Nikoli Hraniloviću prilikom raspravljanja i glasanja o potvrdi stečajnog plana uskraćeno pravo glasa o stečajnom planu jer njegova tražbina (u nenamirenom dijelu) nije uzeta u obzir prilikom glasanja, iako se njegova osporena tražbina temelji na više ovršnih isprava priloženih uz prijavu tražbine te je nepriznavanjem prava glasa od strane stečajnog suda sukladno članku 106. stavaka 2. i 6. SZ-a, navedeni uskraćen i onemogućen sudjelovati u odlučivanju o stečajnom planu i na taj način zaštititi svoja prava i pravne interese, a što i po ocjeni ovoga suda predstavlja bitnu povredu propisa o prihvatu plana od strane vjerovnika odnosno povredu postupovnih odredbi. Ističe se da je neosnovano stečajni upravitelj u izvješću zaprimljenom 4. rujna 2024. poziva na rješenje ovoga suda o uskrati prava glasa Nikoli Hraniloviću na skupštini 11. prosinca 2019. odnosno da ona i*

dalje proizvodi pravni učinak. Ovim navodom se zapravo u potpunosti zanemaruje kasnije doneseno rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4608/2022 od 19. prosinca 2022. i utvrđenje toga suda u odnosu na pravo glasa Nikole Hranilovića.“

Iz navedenog obrazloženja prvostupanjskog pobijanog rješenja od 07.11.2024. jasno proizilazi da prvostupanjski sud po novom uređujućem sucu, nije ispitao okolnosti iz raspravnog rješenja od 11.12.2019., **slijedom čega uopće nije niti proveo ispitivanje podneska stečajnog upravitelja i drugih vjerovnika, te iznesene dokaze, niti je utvrdio postojeće činjeničnog stanje vlastitog spisa predmeta**, već je svoju odluku o uskrati potvrde stečajnog plana u odnosu na pravo glasa vjerovnika Nikole Hranilović isključivo utemeljio na obrazloženju drugostupanjskog rješenja PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., **a na koje nije bio vezan**, i koje je u cijelosti utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović.

**XVI.** Slijedom svega iznesenog, predlagateljica predlaže drugostupanjskom sudu donošenje dopunskog rješenja PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., budući da je neupitno, da je drugostupanjski sud prilikom donošenja svoje odluke, **u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš**, ovdje predlagateljice, izjavljene na rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024., kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda Konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

U Zagrebu, 24.01.2025.

Predlagatelj/Stečajni vjerovnik:  
Amra Bajraktarević Merkaš